

# Commissione della gestione del Comune di Cureglia

Rapporto di minoranza sul messaggio municipale 14/2024  
Concernente il conto preventivo e la determinazione  
del moltiplicatore di imposta del Comune di Cureglia per l'anno 2025

Seg.	V Seg.	Canc.
09 DIC. 2024		
Sin.	V Sin.	Mun.

Onorevole Presidente,  
Onorevoli Consiglieri Comunali,

La Commissione della Gestione si è riunita in più occasioni per esaminare in modo approfondito il **Preventivo 2025**, al fine di garantirne un'analisi esaustiva e accurata. I sottoscritti Commissari ritengono opportuno presentare un **rapporto di minoranza** per illustrare le ragioni alla base del proprio orientamento e della scelta di sostenere la proposta municipale.

## Motivazioni della Minoranza PLR

Nel contesto dell'analisi del preventivo municipale, peraltro approvato all'unanimità, la Commissione ha valutato con attenzione l'impostazione strategica e gli obiettivi presentati dal Municipio. **La decisione dei sottoscritti Commissari di supportare il preventivo** è guidata da un approccio pragmatico e responsabile, con l'intento di contribuire a un dialogo costruttivo. Riteniamo che la proposta elaborata dal Municipio rappresenti una base finanziaria **solida e credibile**, frutto di un processo pianificatorio caratterizzato dall'attenzione alla sostenibilità degli equilibri finanziari del Comune. La minoranza della Commissione riconosce inoltre il valore degli sforzi compiuti dall'Esecutivo per contenere i costi, pur nel contesto di una congiuntura complessa che impone scelte difficili.

Pur consapevoli che nessun preventivo può essere considerato perfetto, riteniamo che i margini di miglioramento siano affrontabili con interventi correttivi all'interno di un processo di dialogo costruttivo con il Municipio e non tramite un rigetto globale, nemmeno affiancato da proposte concrete.

E' quindi nostro intento di evitare un atteggiamento di contrapposizione pregiudiziale, scegliendo invece di promuovere un **approccio collaborativo** che valorizzi il lavoro svolto e garantisca continuità amministrativa.

La proposta di un incremento di **10 punti percentuali del moltiplicatore d'imposta** è stata oggetto di particolare attenzione. Sebbene si riconosca che tale misura rappresenti uno sforzo significativo richiesto alla cittadinanza, riteniamo che essa sia stata valutata dal Municipio in modo **ponderato e responsabile**, nel rispetto del principio dell'equilibrio finanziario (art. 151 LOC) che rende inevitabile un adeguamento del moltiplicatore d'imposta. Si sarebbe certo potuto ipotizzare un aumento più contenuto, tuttavia col rischio di incorrere in un significativo disavanzo di esercizio che inficerebbe gli sforzi che il Municipio ha compiuto e intende ulteriormente compiere a salvaguardia della stabilità e solidità delle finanze comunali, con un effetto negativo a cascata sia sugli investimenti già approvati che su quelli pianificati, ma ancora da approvare.

Non si tratta pertanto di una scelta arbitraria, ma di una necessità derivante da un'attenta valutazione delle condizioni finanziarie attuali e delle prospettive economiche locali.

La minoranza è consapevole delle difficoltà economiche generali che interessano non solo il nostro Comune di **Cureglia**, ma anche molte altre realtà locali che si ritrovano in condizioni simili e spesso peggiori delle nostre. I sottoscritti riconoscono beninteso esservi la necessità di un'attenta revisione delle entrate e delle uscite, ma sono convinti che sia meglio collaborare con l'esecutivo per risolvere il problema piuttosto che paralizzarne l'attività respingendo

semplicemente il preventivo.

La minoranza PLR intende sottolineare la propria **fiducia nei confronti dell'Esecutivo** e dei suoi **cinque** membri, che hanno senz'altro operato con impegno e serietà per raggiungere una sintesi tra le esigenze della comunità e le risorse disponibili. Lavoro non certo facile!

Con questa posizione, confermiamo il nostro sostegno al **Preventivo 2025**, pur mantenendo aperta la possibilità di miglioramenti e adattamenti futuri.

La scelta del nostro gruppo si fonda su una valutazione tecnica e pragmatica dei dati a disposizione, con l'obiettivo di garantire **stabilità finanziaria, continuità gestionale e fiducia istituzionale**. Riteniamo che l'approvazione del preventivo sia una scelta necessaria per affrontare le sfide che attendono il nostro Comune e per promuovere uno sviluppo equilibrato della nostra comunità.

### **Considerazioni al rapporto di maggioranza della Commissione della gestione:**

Si comincia col rilevare che il preventivo 2025 presentato dal Municipio è conforme ai principi di gestione finanziaria e contabilità previsti agli artt. 151 e segg. LOC e 62 e segg. ReCom e che le critiche della maggioranza della Commissione non sono di natura tecnica, ma politica. Criticato è in particolare l'aumento progressivo della spesa, non invece il prospettato aumento del moltiplicatore d'imposta.

I sottoscritti commissari concordano con la necessità di prestare particolare attenzione alla spesa pubblica e di rivedere accuratamente le entrate e delle uscite. Riconoscono nondimeno un'inversione di tendenza rispetto agli scorsi esercizi, con sforzi tangibili dell'esecutivo non solo nel contenimento dell'aumento, ma anche nella riduzione delle spese dei vari dicasteri, come risulta dallo stesso rapporto di maggioranza (Rapporto di maggioranza, gestione corrente, pagg. 1-3).

Laddove vi sono degli aumenti, sono di regola dovuti a maggiori oneri imposti al Comune dalle autorità superiori: è il caso di entrambi i dicasteri per i quali, seguendo il rapporto di maggioranza, si registra il maggior incremento, ovvero la Sicurezza Pubblica (+12%, principalmente per maggiori costi legati alla riorganizzazione dell'ARP e la partecipazione al servizio di polizia Torre di Redde) e la Salute Pubblica (+5% *"principalmente attribuibile al significativo contributo della Croce Verde, mai così rilevante negli anni passati"* (Rapporto di maggioranza, gestione corrente, pag. 2).

Appaiono pertanto eccessivi i toni del rapporto di maggioranza, che sembra attribuire al Municipio non solo una responsabilità esclusiva nell'aumento della spesa, ma anche una completa inattività di fronte a tale progressione.

Ciò detto, il rapporto di maggioranza ha due problemi di fondo: uno di metodo e l'altro di proporzionalità.

Il metodo:

La maggioranza della Commissione vorrebbe risolvere il problema della crescita della spesa semplicemente bocciando il preventivo, senza presentare proposte concrete (nemmeno nella forma dell'emendamento). Non è questa la via da seguire. Va privilegiata invece la via del dialogo costruttivo con il Municipio, della fiducia reciproca e, se del caso, delle proposte (generali o puntuali) per aiutare il Municipio a razionalizzare le spese ed aumentare i ricavi. La mera proposta di bocciare il preventivo è un atto di opposizione fine a se stesso, che non

risolve alcunché, ma paralizza il Comune - che non potrà effettuare investimenti, né spese non previste da basi legali -e complicherebbe inevitabilmente il dialogo istituzionale fra le parti, con effetti negativi per tutti e da ultimo per i cittadini.

La proporzionalità:

Si ricorda che l'assenza di un preventivo approvato pone il Comune in una situazione molto delicata (art. 171 LOC). Si tratta di un atto grave, che non va banalizzato e non può essere legittimato per "mandare un segnale" o per forzare l'esecutivo ad effettuare un'analisi della spesa, che ha peraltro già effettuato con risultati tangibili già per il corrente preventivo.

Il Municipio, in risposta ad una precisa richiesta della Commissione, ha discusso durante due sedute (18 e 25 novembre 2024) la possibilità di implementare ulteriori misure di risparmio. Ha tuttavia chiarito che, anche se trovate e adottate, non avranno verosimilmente effetti immediati. Ciò che è perfettamente logico, sia per i risparmi sia per l'aumento dei ricavi, che deve di norma passare per una revisione dei pertinenti regolamenti (che richiede del tempo per entrare in vigore). È quindi evidente che la situazione non possa essere affrontata e risolta già con questo preventivo, ma piuttosto sull'arco del quadriennio. In questo senso, la bocciatura del preventivo 2025 non è una misura atta a risolvere il problema che la maggioranza della Commissione solleva.

Da qui la proposta della minoranza della Commissione di dare fiducia all'esecutivo e approvare il preventivo 2025 come proposto dal Municipio, **tuttavia con l'impegno a presentare a breve, auspicabilmente con il consuntivo 2024, un piano di revisione della spesa e dell'aumento dei ricavi, nonché il piano finanziario aggiornato per il corrente quadriennio**, "bussola" indispensabile per avere una rotta chiara verso l'obiettivo della solidità e sostenibilità finanziaria a medio-lungo termine.

Si propone inoltre che il Municipio **dialoghi e collabori maggiormente con la Commissione della gestione non solo a partire dalla presentazione del (prossimo) preventivo, ma già nella fase della sua elaborazione** per evitare che simili situazioni si ripetano.

Con questo impegno si ritiene di poter rinnovare la fiducia nei confronti del Municipio e approvare la proposta di risoluzione così come presentata a pag. 31 del messaggio.

Con stima.

**Firmato:** Gruppo PLR

Davide Fagetti

Lia Cereghetti

Tania Marioni